



# **Oppsummering av høring om endringer i barnehageloven med forskrifter (driftstilskudd og pensjonstilskudd til private barnehager)**

**PBL-notat, januar 2025**

## Bakgrunn

15. november 2024 la Kunnskapsdepartementet forslag til endringer i barnehageloven med forskrifter (driftstilskudd og pensjonstilskudd til private barnehager) ut på høring.

Forslagene i høringen er Kunnskapsdepartementets oppfølging av enkelte av punktene i «Avtale om styring og finansiering av barnehager», som partiene Arbeiderpartiet, Senterpartiet, Høyre, Venstre, Kristelig Folkeparti og Pasientfokus offentliggjorde 14. november.

Det er viktig å understreke at det ikke er barnehageavtalen på Stortinget som har vært på høring, men lovforslag utarbeidet av Kunnskapsdepartementet.

I høringsnotatet bes høringsinstansene ta stilling til 34 konkrete spørsmål og inviterer i tillegg til å gi en generell kommentar til høringen som helhet.

Høringsinstansene er bedt om å svare «ja», «nei» eller «vet ikke» på hvert av spørsmålene. Det er på hvert punkt i tillegg åpnet for å gi en fritekstkommentar.

Ved høringsfristens utløp 6. januar 2025 var det kommet inn 756 hørings svar. Av disse utgjør private barnehager den største gruppen med litt over 500 svar. 141 privatpersoner har svart, og i tillegg 39 kommuner og 17 organisasjoner.

For PBL er det fire spørsmål i høringen som har vært ekstra viktige, ikke minst med tanke på å ivareta ambisjonene i barnehageavtalen på Stortinget om «forutsigbare rammevilkår og en sunn og bærekraftig økonomi».

Disse spørsmålene er:

1. Støtter dere forslaget til formålsbestemmelse?
2. Støtter dere forslaget til regler om grunntilskudd?
3. Støtter dere at det innføres regler om pensjonstilskudd i tråd med alternativ 1?
4. Støtter dere at det innføres regler om pensjonstilskudd i tråd med alternativ 2?

Dette notatet vil i stor grad dreie seg om hva høringsinstansene svarer på disse fire spørsmålene, men også andre spørsmål vil bli analysert.

## Høringssvarene - en oppsummering

- Høringen viser at det er **stor motstand mot formålsbestemmelsen**, som etter manges syn er en svekkelse av private barnehagers lovfestede rett til økonomisk likeverdig behandling.
- Høringen viser at det er **støtte til forslaget om grunntilskudd**. Det er også støtte for tilleggstilskudd i en ny regulering som åpner opp for lokale satsninger og samtidig finansiering ved nye lovkrav, gitt at kommunene blir fullfinansiert for dette fra staten.
- Høringen viser **skepsis til bruk av skjønn** og rettslig skjønnsvurdering i tilskuddsberegning **ved mulighet til å holde utgifter utenfor tilskuddsberegning** og utbetaling av ekstra grunntilskudd.
- Høringen viser at det er **motstand mot, og usikkerhet knyttet til, forslagene til pensjonstilskudd**. 656 av 756 høringsinstanser sier NEI til begge alternativ for pensjonstilskudd. Flere løfter frem et tredje alternativ i KS-PBL-modellen for et mer effektivt, forutsigbart og fullfinansiert pensjonstilskudd.
- Det kommer en del kritikk og uttrykt **usikkerhet om vurderingene av økonomiske og administrative konsekvenser**, både i forslag om driftstilskudd (grunntilskudd) og pensjonstilskudd.

## Deltakelse

13. januar var det publisert 756 hørings svar på Utdanningsdirektoratets hørings side. Dette er en nedgang fra forrige høringsrunde om styring og finansiering av private barnehager, fra november 2023 til februar 2024, da det kom inn om lag 3.600 hørings svar. Nedgangen gjelder for kommuner, barnehager, foreldre og andre instanser.

Det er flere mulige forklaringer på hvorfor deltakelse har gått ned:

- Vesentlig kortere svarfrist enn tidligere.
- Høringsperioden sammenfalt med perioden da lokale politikere er veldig opptatt med kommunale budsjett.
- Høringsperioden sammenfalt med juleforberedelser, juleferie og årsavslutninger. Det kan ha bidratt til å gi høringen mindre oppmerksomhet.
- De mest radikale forslagene fra forrige høring, nedtrekk av plasser i private barnehager og avvikling av nasjonalt regelverk for finansiering av private barnehager, var denne gang lagt bort. Det kan ha ført til at mange – kanskje særlig foreldre – ikke opplevde at like mye sto på spill denne gangen.
- Barnehegeavtalen til Ap, Sp, Høyre, Venstre, KrF og Pasientfokus ga signaler om at det vil komme et regelverk som ivaretar private barnehagers behov for forutsigbare rammevilkår og en sunn og bærekraftig økonomi. Dermed kan mange ha forutsatt at også forslagene i høringen ville ivareta disse ambisjonene fullt ut.
- Selv om Kunnskapsdepartementet har redusert høringsnotatet betraktelig fra forrige runde, så er det fremdeles mye å sette seg inn i, med til dels kompliserte problemstillinger og 34 spørsmål. Mangel på kapasitet, samt tillit til at ens interesseorganisasjon ivaretar ens interesser, kan også spille en rolle.

*«Aurskog-Høland kommune har ikke hatt tid til å behandle denne høringen formelt. Vi viser til vårt forrige hørings svar knyttet til samme tema.»* **Aurskog-Høland kommune**

*«På grunn av tidsfristen for høringen, er svaret kun administrativt behandlet og har ikke vært til politisk behandling.»* **Tønsberg kommune**

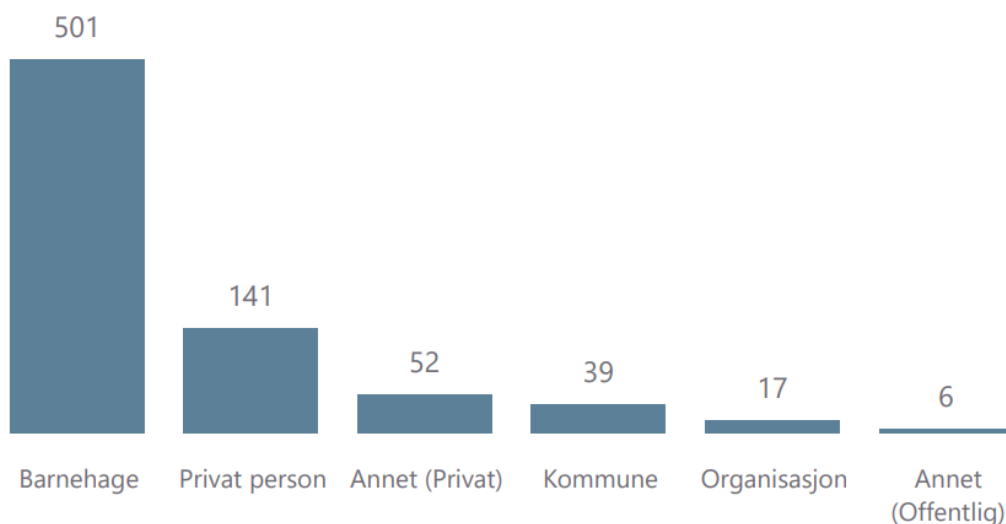
*«Spørsmålet kan ikke besvares innen den korte høringsfristen.»* **Kristiansand kommune**

*«I Instruks om utredning av statlige tiltak skal høringsfrister normalt være 3 måneder og minimum 6 uker. Høringsperioden er i dette tilfellet reelt sett kortere enn 6 uker når en tar hensyn til at julen inngår i høringsperioden. Den korte tiden gjør det krevende å gjennomføre forsvarlige administrative og politiske vurderinger i en viktig høring for både private barnehager og kommunene. Trondheim kommune mener dette er beklagelig.»* **Trondheim kommune**

*«Bergen kommune vil til slutt påpeke departementets korte høringsfrist fra offentliggjøring, og at Bergen kommune ikke fikk godkjent forespørselen om utvidet frist. Som en parlamentarisk styrt kommune har Bergen kommune omfattende krav til prosess for å sikre demokratisk forankring. Minstekravet til høringsfrist for offentlige høringer er seks uker. Dersom røde dager trekkes fra, har departementet lagt opp til en høringsfrist på i underkant av syv uker. Bystyret frykter at den korte fristen har ført til at flere kommuner har valgt å kun gi administrativt hørings svar, eller å avstå fra å gi hørings svar. Dette svekker de folkevalgtes medvirkning i prosessen med ny barnehagelov.»* **Bergen kommune**

Vi ser at det ikke bare er langt færre svar fra kommuner, men også at en større andel enn sist kun er administrativt behandlet. Mye tyder derfor på at den korte fristen og tidsrommet for høringen utfordrer handlingsrom for demokratiske prosesser på kommunenivå.

## Antall svar per kategori



Kategori	Antall unike høringsinstanser
Barnehage	501
Privat person	141
Annet (Privat)	52
Kommune	39
Organisasjon	17
Annet (Offentlig)	6
<b>Totalt</b>	<b>756</b>

Sammenlignet med kategoriseringen på høringssiden til Utdanningsdirektoratet, har PBL justert og slått sammen kategorier for å få et mer oversiktlig bilde.

- Kategori «Barnehage» består i all hovedsak av private barnehager.
- Kategori «Privat person» består av enkeltpersoner som kun representerer seg selv.
- Kategori «Annet (Privat)» består av alt fra foreldreutvalg, samarbeidsutvalg, konsernledelse, partipolitiske og interessepolitiske lokallag og andre grupperinger.
- Kategori «Organisasjon» inneholder hovedorganisasjoner på arbeidstaker- og arbeidsgiversiden, samt andre nasjonale aktører.
- Kategori «Annet (Offentlig)» består av ulike offentlige etater og organisasjoner.

Noen høringsinstanser har ikke besvart spørsmålene direkte i skjemaet, men formulert sitt høringssvar i feltet for generell kommentar nederst i høringsnotatet. Det gjelder tre kommunale

svar (Lillehammer, Austevoll og Lillestrøm). Vi har manuelt logget på utvalgte spørsmål der det kommer frem i teksten om hvorvidt disse instansene støtter forslagene.

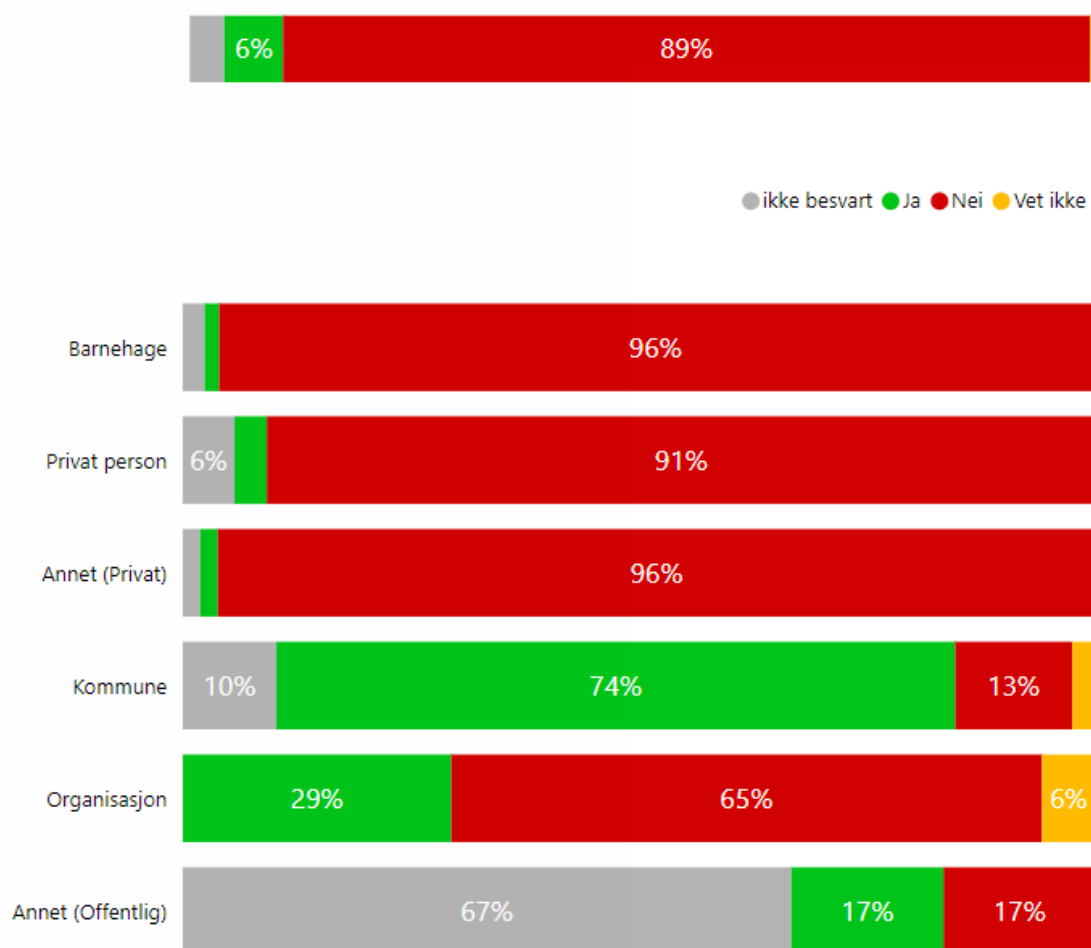
## Forslag om ny formålsbestemmelse

Oppsummering:

- Mindre enn én av ti støtter forslaget.
- Veldig mange peker på at formålsbestemmelsen representerer en svekkelse/uthuling av private barnehagers lovfestede rett til økonomisk likeverdig behandling.
- Utdanningsdirektoratet ytrer skepsis til behovet for en formålsbestemmelse.

### Støtter dere forslaget til formålsbestemmelse? Hvis nei, utdyp gjerne

Fordeling alle målgrupper



Blant høringsinstansene som helhet er det sterk motstand mot forslaget om formålsbestemmelse.

Den eneste gruppen som støtter forslaget, er kommunene. 7 av 10 kommuner støtter forslaget til formålsbestemmelse.

Forslaget om formålsbestemmelse innebærer at private barnehagers rett til økonomisk likeverdig behandling skrives ut av barnehageloven. Veldig mange av de som er kritiske, peker på at dette svekker barnehagenes vern mot forskjellsbehandling.

Samtidig er det ulike signaler fra ulike høringsinstanser om hva endringen innebærer i praksis.

**PBL** skriver:

*“I dagens § 19 heter det blant annet: «Kommunen skal behandle private barnehager som mottar tilskudd, likeverdig med kommunale barnehager.» I Barnehageavtalen blir dette fulgt opp slik: «Partiene er enige om at prinsippet om likebehandling av kommunale og private barnehager skal ivaretas i loven.» I formålsbestemmelsen er ordlyden mindre forpliktende.”*

**Oslo kommune** skriver:

*“Oslo kommune støtter forslaget til formålsbestemmelse. Det er positivt at prinsippet om likebehandling av private og kommunale barnehage tilbud lovfestes og at hensynet til et mangfoldig barnehage tilbud som gir familiene valgfrihet, forankres i loven.”*

Støtter dere forslaget til formålsbestemmelse?

KS	Samskipnadsrådet	Utdanningsforb.	Montessori Norge	Ja - støtter
Virke	PBL	Foreldreopprøret	NNG	Vet ikke
Delta	KA	Fagforbundet	Steinerbhg.forbundet	Ikke besvart
Norges Bondelag	IKO	Lederne	NHO Geneo	Nei - støtter ikke

Blant organisasjonene er det stor motstand mot forslaget. Rettsvernet for private barnehager fremkommer som viktigste årsak. I tillegg vektlegger noen fagforeninger og foreldreopprøret at barnet bør være i fokus.

Også **Utdanningsdirektoratet** har kritiske merknader til forslaget og peker på at det i formålsbestemmelsen er fire ulike hensyn som skal ligge til grunn for hvordan regelverket skal utformes:

*“Hvordan disse formålene skal vektas i tvilstilfeller, som tolkningsfaktorer og i utøvelsen av skjønn, er ikke nærmere omtalt. Hvis hensynene er ment å være likestilt, kan det føre til at hensynene vektlegges forskjellig og dette igjen føre til at helt like tilfeller får ulike resultat. Vi savner en nærmere vurdering av forholdet mellom hensynene som tolkningsfaktor og hvordan de skal brukes i skjønnsutøvelsen. Dette er særlig viktig for å sikre at like tilfeller behandles likt. Hvis det allerede er gjort vurderinger av disse hensynene i utformingen av lov og forskrift, bør det vurderes om formålsbestemmelsen skal tas ut. Siden kommunene ikke skal fastsette egne forskrifter som regulerer driftstilskuddet og pensjonstilskuddet, er det mindre behov for en slik formålsbestemmelse.”*



## Forslag om nye regler for beregning av driftstilskudd til private barnehager

Oppsummering:

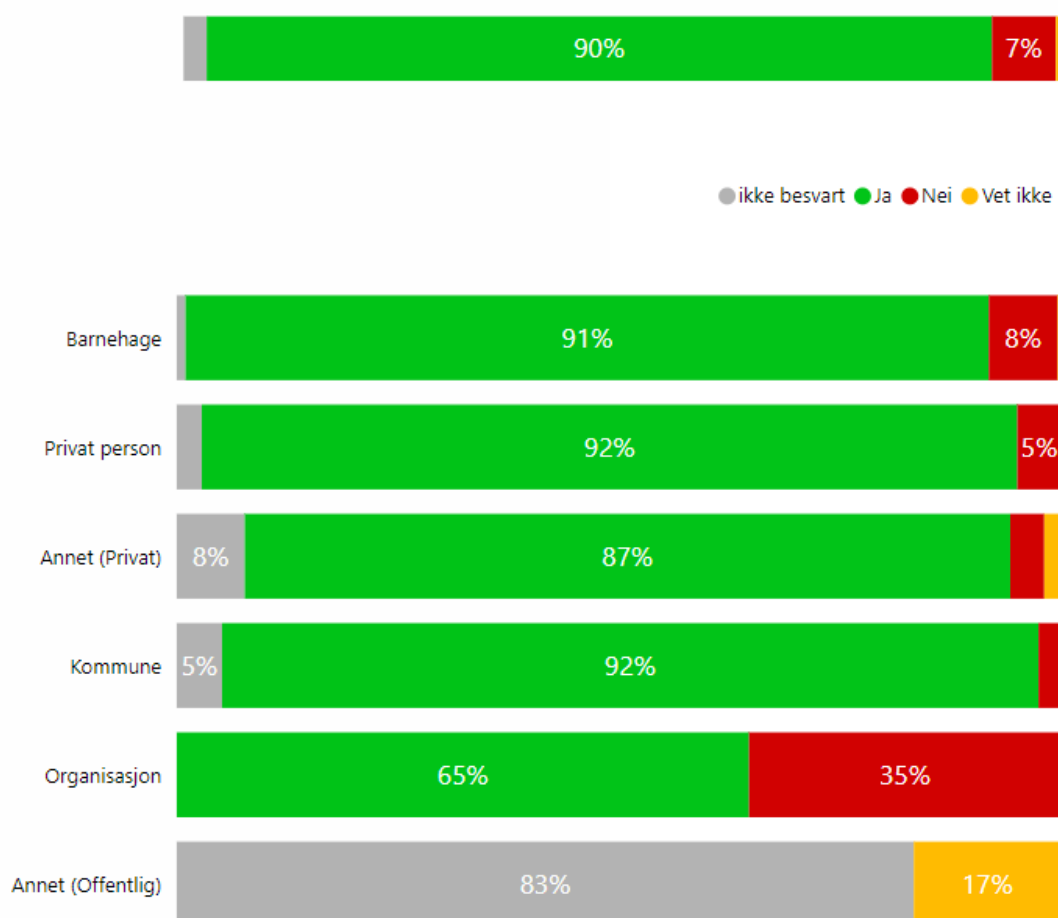
- Det er bred støtte til forslaget om grunntilskudd og mulighet for tilleggstilskudd.
- Det er motstand mot forslaget om kunne å holde enkelte utgifter utenfor grunntilskuddet. Flere kommuner støtter dette, men Utdanningsdirektoratet og statsforvalter påpeker at dette kan gi utilsiktede konsekvenser.
- Mange er imot forslaget til administrasjonspåslag da de mener prosentsatsen som foreslås er beregnet av et lavere grunnlag og dermed vil gi lavere tilskudd.
- Et stort antall høringsinstanser frykter økt administrativ byrde både i beregning av tilskudd og behandling av klagesaker.

Mer om høringssvarene:

- Flere av forslagene får støtte fra et stort flertall av høringsinstansene:

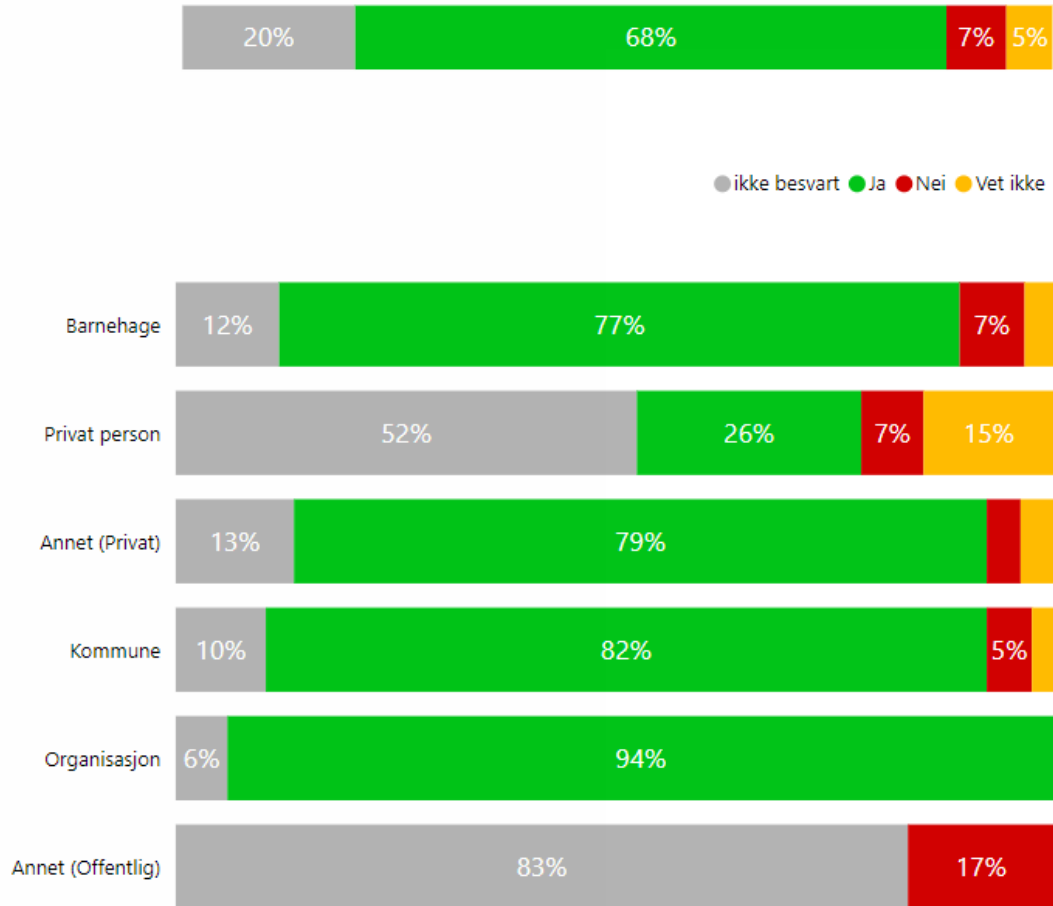
**Støtter dere forslaget til regler om grunntilskudd? Hvis nei, utdyp gjerne.**

Fordeling alle målgrupper



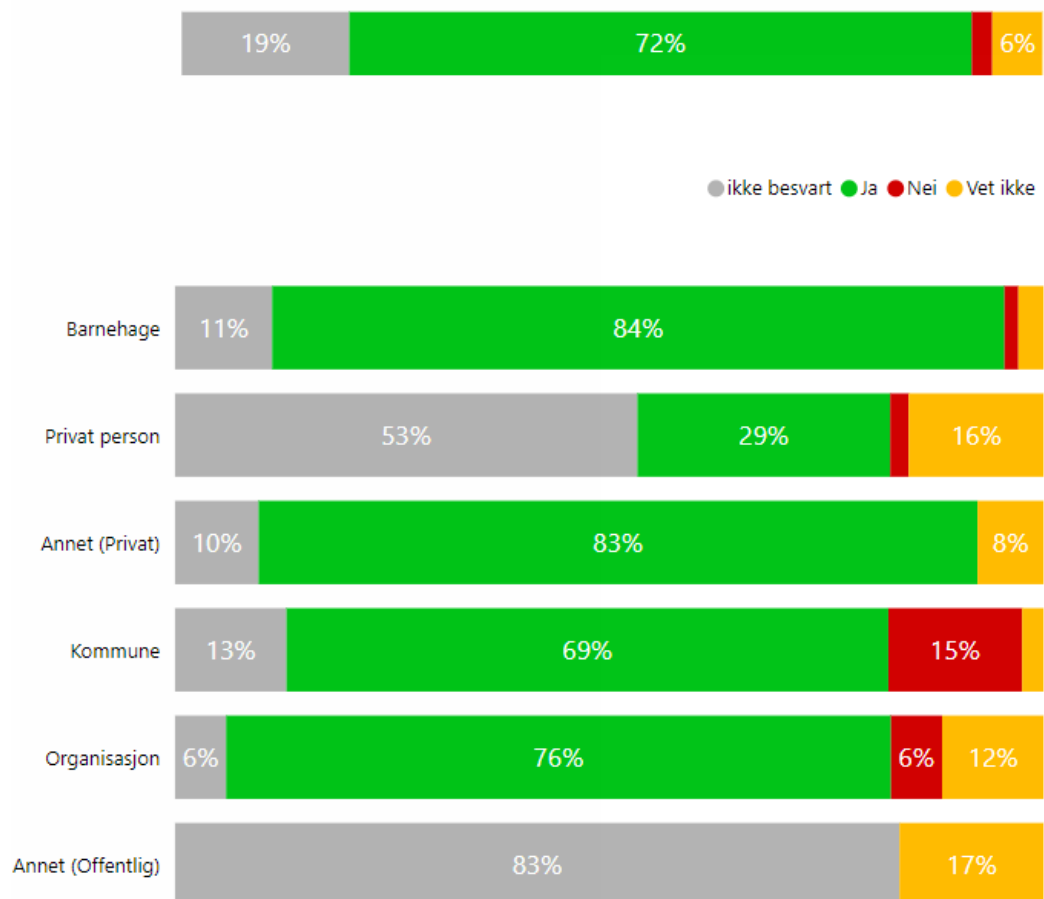
**Støtter dere forslaget om å lovfeste at kommunen kan gi tilleggstilskudd og stille vilkår for bruken? Hvis nei, utdyp gjerne.**

Fordeling alle målgrupper



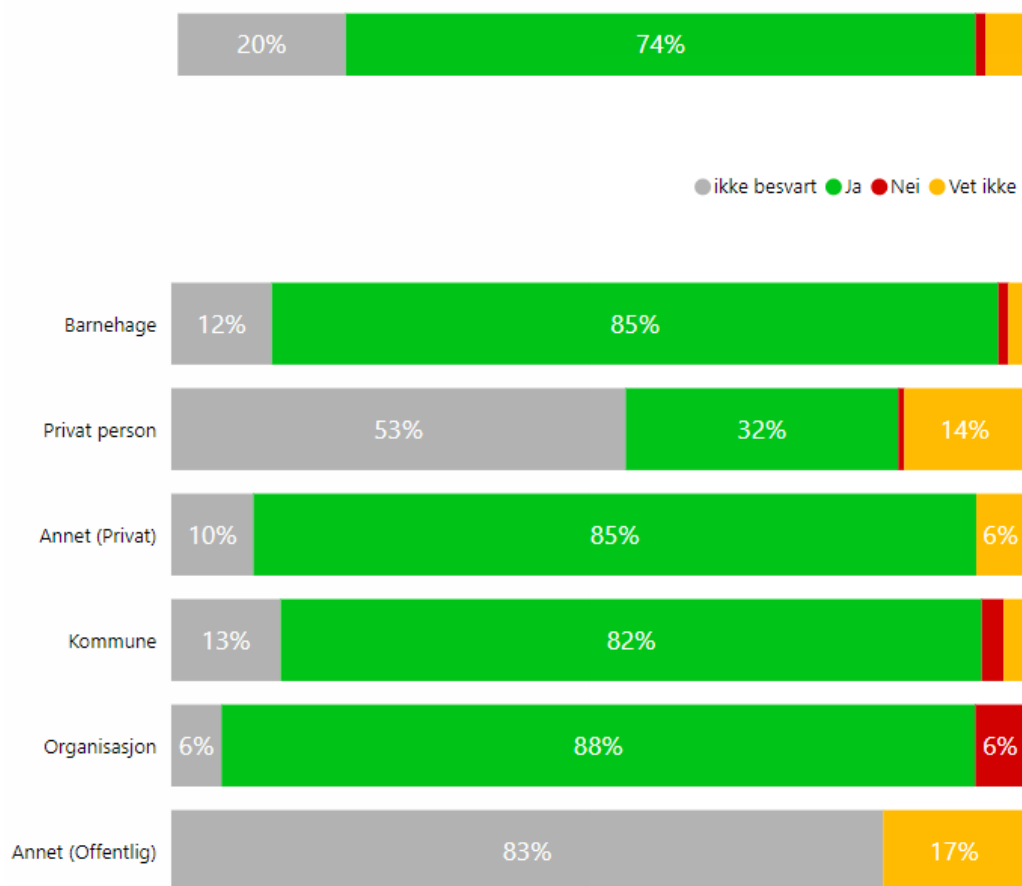
**Støtter dere forslaget om å gi kommunen plikt til å gi tilleggstilskudd når kommunen ikke oppfyller normkrav? Hvis nei, utdyp gjerne.**

Fordeling alle målgrupper



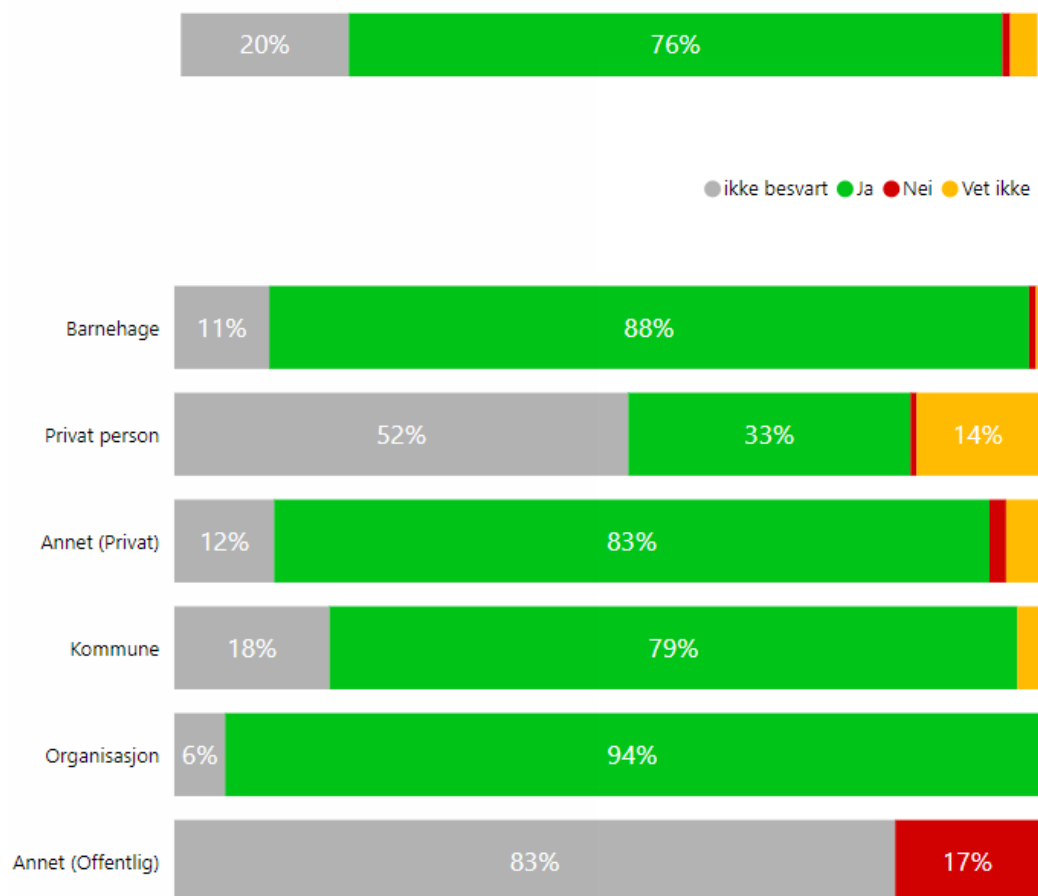
**Støtter dere forslaget om å gi kommunen plikt til å gi tilleggstilskudd ved innføring av nye krav? Hvis nei, utdyp gjerne.**

Fordeling alle målgrupper



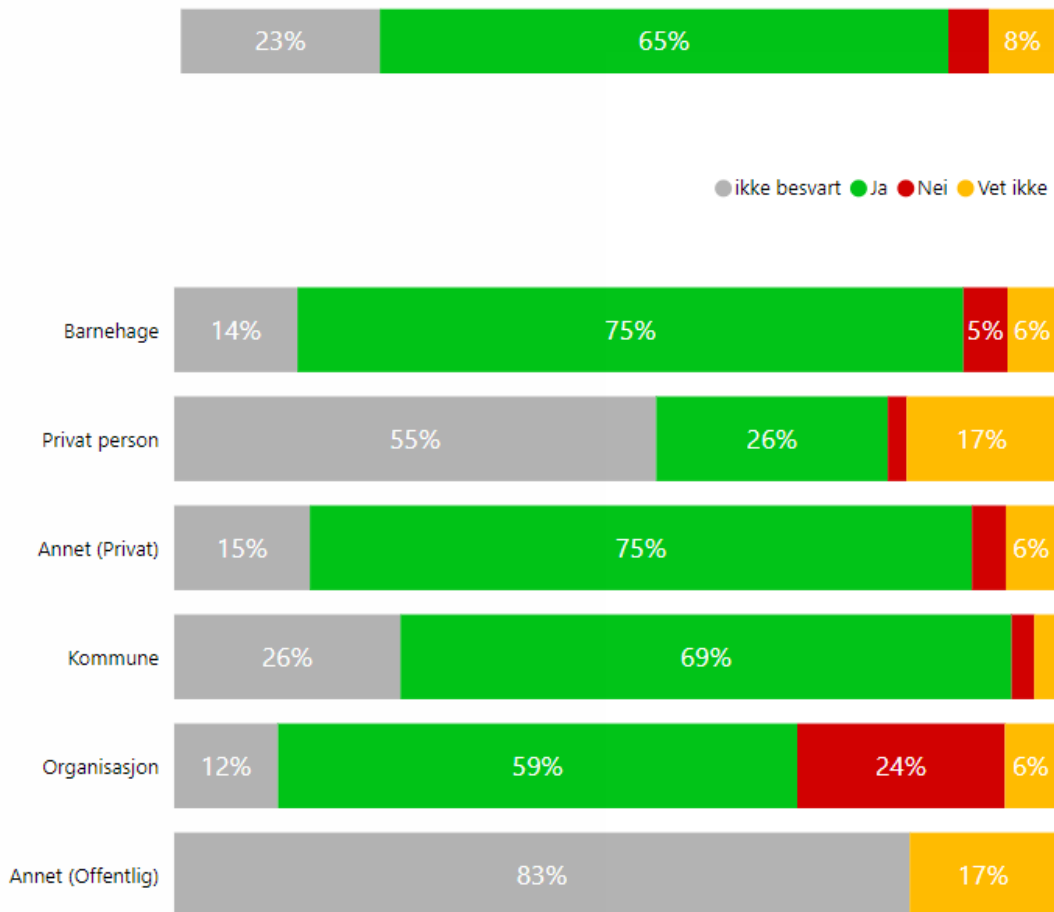
**Støtter dere forslaget om å lovfeste at kommunen skal vise hvordan tilskuddene er beregnet? Hvis nei, utdyp gjerne.**

Fordeling alle målgrupper



**Støtter dere forslaget til forskriftshjemler for departementet? Hvis nei, utdyp gjerne.**

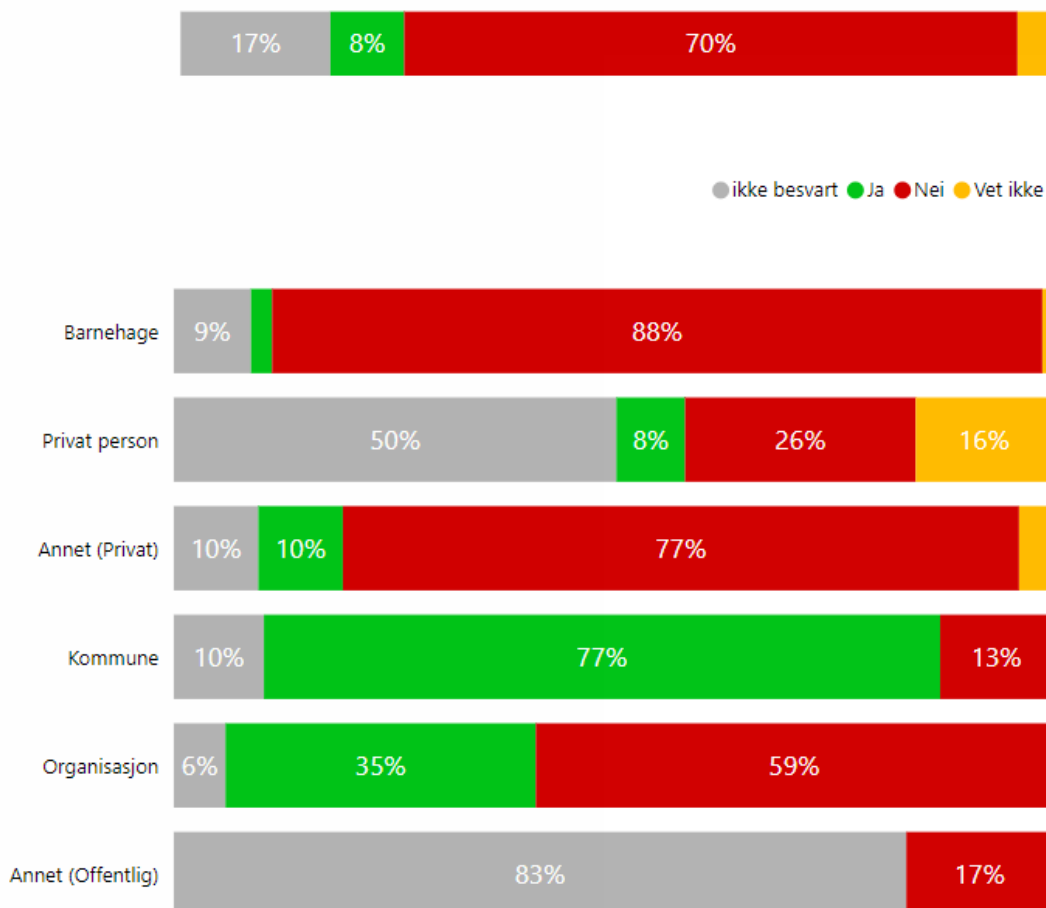
Fordeling alle målgrupper



- Enkelte forslag møter motstand blant et stort flertall av høringsinstansene:

## Støtter dere forslaget om å gi kommunen mulighet til å holde enkelte utgifter utenfor grunntilskuddet? Hvis nei, utdyp gjerne.

Fordeling alle målgrupper



Kommunene støtter i stor grad dette forslaget, men flere påpeker at et slikt forslag må presiseres bedre for å unngå konflikter. Flere fremhever også at element med å holde unna kostnader, samt ekstra grunntilskudd ikke bare vil skape konflikt, men også gi økt administrativ byrde.

Utdanningsdirektoratet støtter ikke forslaget, og skriver i sitt svar blant annet:

*«I en tid hvor kommuneøkonomien er stram, mener vi at de skjønsmessige vurderingene i forslaget til § 19 a andre ledd, kan føre til at kommunene holder utenfor flere og større utgifter enn det er som er formålet med bestemmelsen. I tillegg vil de ulike formålene i formålsbestemmelsen også kunne bidra til dette. Det kan føre til at barn i private barnehager ikke får et barnehagetilbud i samsvar barnehageloven og tilhørende regelverk. Fordi det ikke skal gjøres endringer i antallet heltidsplasser i kommunale barnehager ved uttrekk, vil uttrekket kunne gi store utslag i tilskuddet til de private barnehagene.»*

Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus stiller også spørsmål omkring effektivt ressursbruk ved forslag til driftstilskudd i lys av mer bruk av skjønn:

«Det innebærer at ytterligere skjønnsmessige vurderinger skal og kan vurderes i forbindelse med beregning av tilskudd, sammenlignet med dagens regulering. Vi spør om det virkelig er å legge til rette for en effektiv ressursbruk? Ut ifra vår erfaring, antar vi at denne delen av forslaget vil medføre mer saksbehandling for kommunene og for Statsforvalteren som klageinstans.»

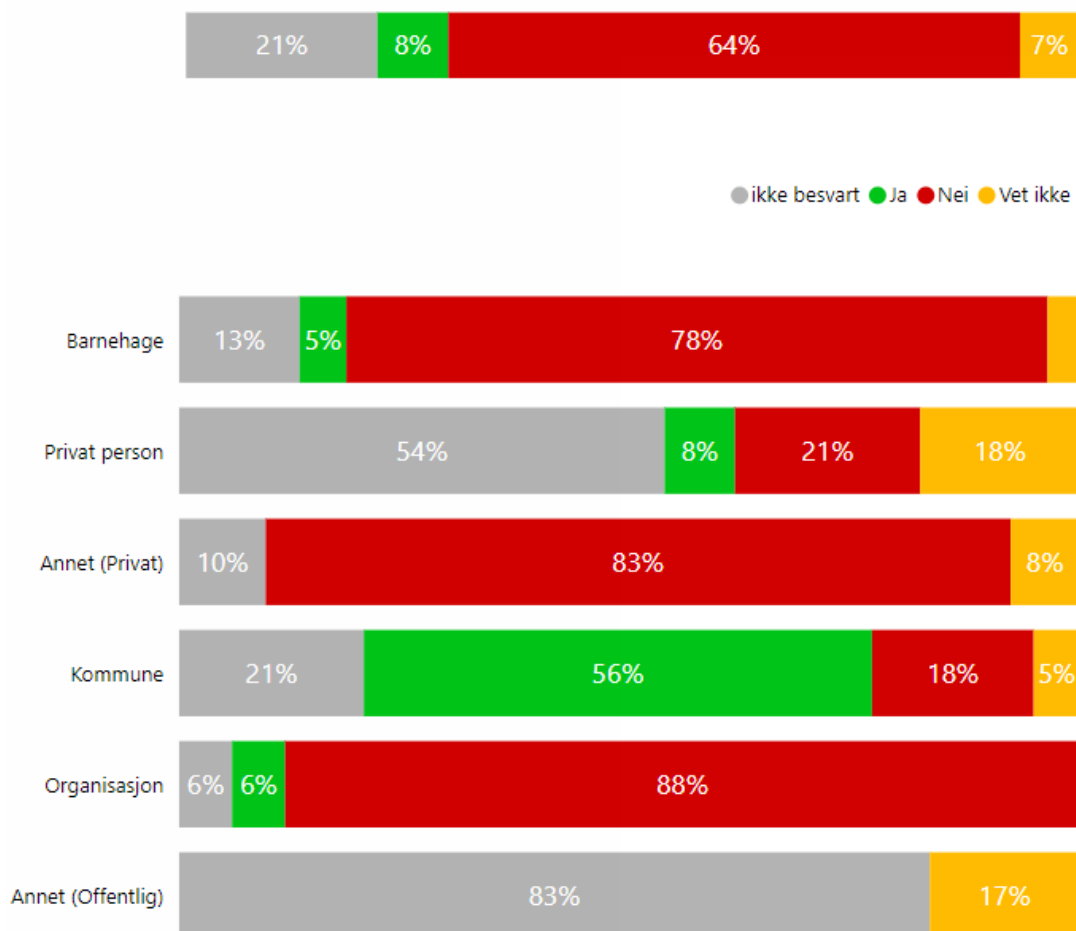
Støtter dere forslaget om å gi kommunen mulighet til å holde enkelte utgifter utenfor grunntilskuddet? Hvis nei, utdyp gjerne.

KS	Foreldreopprøret	Virke	Steinerbkg.forbundet	Ja - støtter
KA	Fagforbundet	IKO	Samskipnadsrådet	Vet ikke
Delta	Norges Bondelag	Montessori Norge	Lederne	Ikke besvart
Udf	PBL	NNG	NHO Geneo	Nei - støtter ikke

- Mindre enn 1 av 10 høringsinstanser støtter forslaget til påslag for administrasjonsutgifter.

**Støtter dere forslaget til påslag for administrasjonsutgifter? Hvis nei, utdyp gjerne.**

Fordeling alle målgrupper





I litt over halvparten av de kommunale høringssvarene, støttes forslaget. Noen få mener påslaget må differensieres på eierskap. Mange flere poengterer, på tvers av kategorier, at grunnlaget for administrasjonstilskudd må presiseres og at ny beregning ikke må medføre redusert tilskuddsnivå.

Støtter dere forslaget til påslag for administrasjonsutgifter? Hvis nei, utdyp gjerne.

KS	KA	NNG	Samskipnadsrådet	Ja - støtter
Norges Bondelag	Virke	Steinerbhg.forbundet	PBL	Vet ikke
Lederne	IKO	Delta	Foreldreopprøret	Ikke besvart
NHO Geneo	Montessori Norge	Udf	Fagforbundet	Nei - støtter ikke

Bortsett fra KS går organisasjonene som har svart unisont imot forslaget.

*Kommunen forstår det sånn at påslaget for administrasjonsutgifter skal beregnes ut fra grunntilskuddet og ev. ekstra grunntilskudd, dvs. at tilskudd til pensjon ikke skal være en del av grunnlaget. Etter dagens regelverk beregnes påslaget ut fra gjennomsnittlige brutto driftsutgifter i de kommunale barnehagene, inkludert pensjonspåslaget på 10 % og før inntekter fra «foreldrebetalingen trekkes fra. Kommunens vurdering er at beregning av påslaget ut fra grunntilskuddet og ikke brutto utgifter vil gi de private barnehagene mindre i kompensasjon for administrasjonsutgifter. I høringsnotatet framgår det imidlertid at intensjonen er at administrasjonspåslaget skal videreføres på samme nivå. Oslo kommune foreslår at pensjonspåslaget beregnes ut fra utgiftene som inngår i beregningen av grunntilskuddet og at størrelsen på påslaget vurderes på nytt som følge av at tilskuddet til pensjon ikke vil inngå i grunntilskuddet.»* **Oslo kommune**

## Forslag om nye regler for beregning av pensjonstilskudd til private barnehager

Oppsummering:

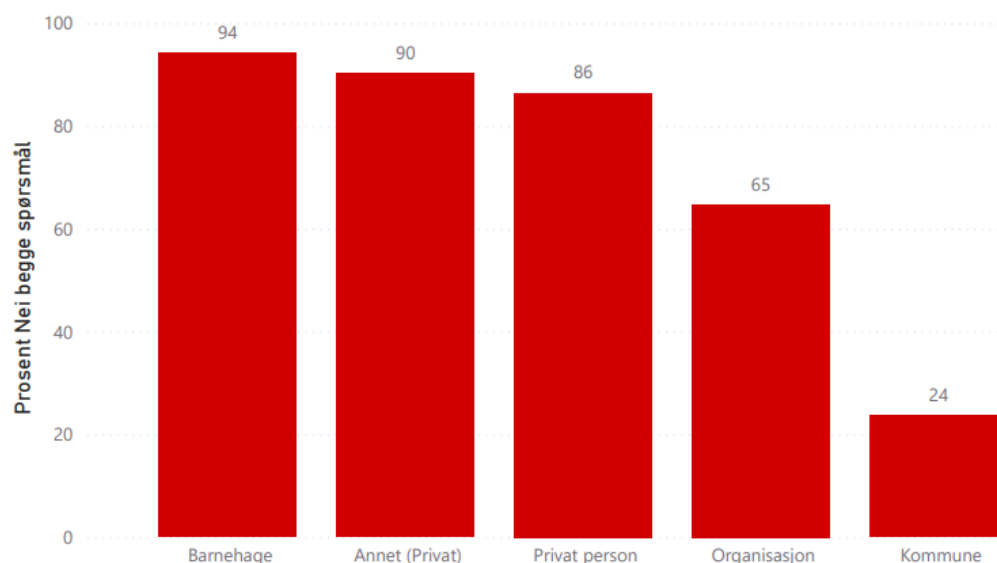
- I sum er det stor motstand mot begge forslagene om pensjonstilskudd.
- Mange private barnehager viser til underdekning av pensjonspensjonskostnader i dagens system. De er kritiske fordi innrammingen av forslagene gjør at mange vil få enda mindre dekket av faktiske pensjonsutgifter enn i dag.
- Noen organisasjoner og flere kommuner foretrekker forslag 1 foran forslag 2, men likevel er det kun omkring halvparten av de kommunale svarene som direkte støtter forslag 1. Det er mye usikkerhet og tvil der KS selv svarer "vet ikke" til begge forslagene. Det siste forslaget møter bred motstand fra alle typer høringsinstanser.
- Flere kommuner ønsker mulighet for å jobbe videre med en tredje modell bygget på initiativ fra KS og PBL, som begge påpeker at det må være en forutsigbar og velfungerende søknadsordning om ekstra pensjonstilskudd dersom nivå på det ordinære pensjonstilskuddet ikke treffer de faktiske pensjonsutgiftene i den enkelte barnehage fra år til år.

Mer om høringssvarene:

### Pensjon – mange sier nei til begge modellene

Kategori	Antall Nei begge spørsmål	Prosent Nei begge spørsmål
Annet (Privat)	46	90
Barnehage	469	94
Kommune	9	24
Organisasjon	11	65
Privat person	121	86
<b>Totalt</b>	<b>656</b>	<b>88</b>

### Prosentandel som sier nei til begge forslag nye regler pensjonstilskudd

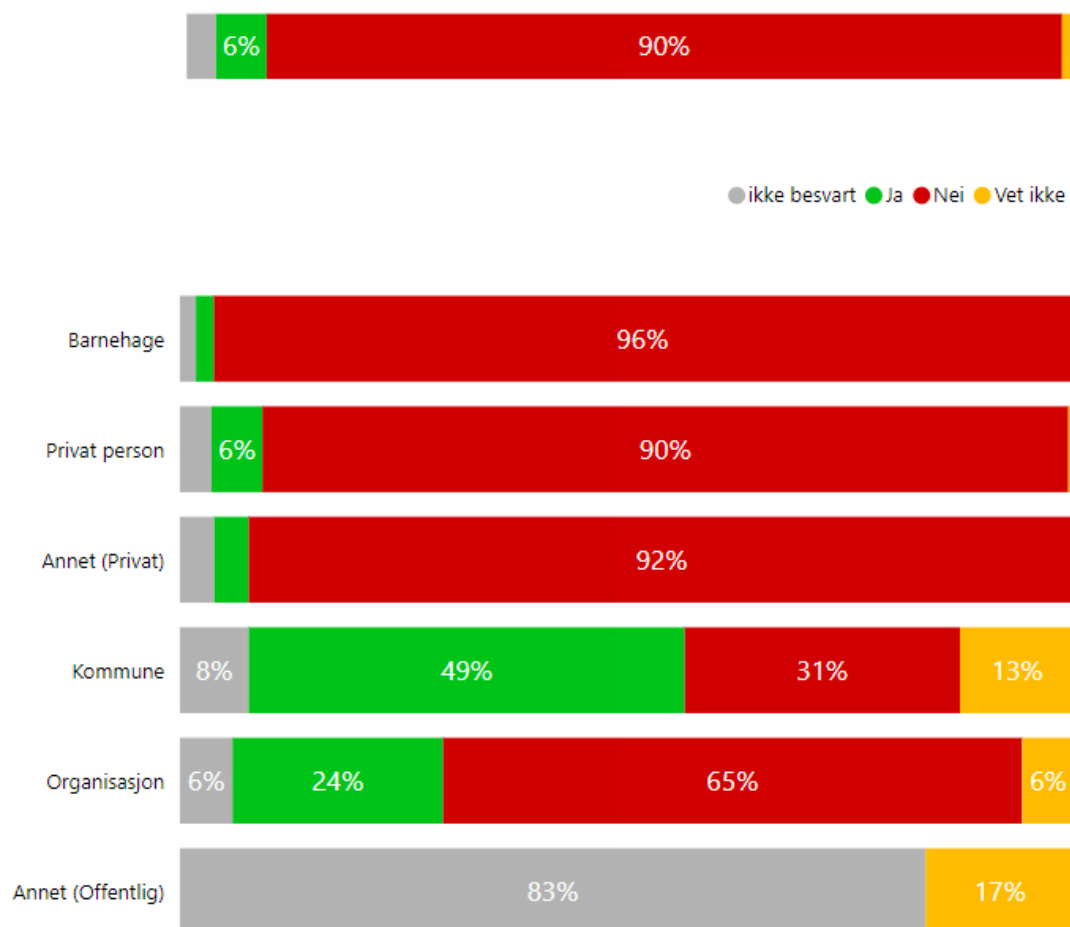


Mindre enn 1 av 10 høringsinstanser støtter at det innføres regler om pensjonstilskudd i tråd med alternativ 1. Blant kommunene som har svart, får alternativ 1 støtte fra halvparten. Hvert tredje kommunale svar er imot. Av de som støtter forslaget, gir mange uttrykk for at de håper at alternativ 1 vil lette på konfliktene rundt dagens ordning.

Mange som er skeptiske til denne modellen, problematiserer usikkerhet om hvorvidt barnehagene vil få sine faktiske pensjonsutgifter dekket. Modellen kritiseres for å bli mer kompleks og arbeidsom for alle parter enn hva som er nødvendig.

### Støtter dere at det innføres regler om pensjonstilskudd i tråd med alternativ 1? Utdyp gjerne hvorfor.

Fordeling alle målgrupper



Vi ser at det også er stor motstand blant organisasjonene. Noen av de få som støtter forslaget, ønsker fortrinnsvis pensjonskostnad dekket etter regning og mener dette er modellen som går mest i retning av kostnadsdekning.

Støtter dere at det innføres regler om pensjonstilskudd i tråd med alternativ 1? Utdyp gjerne hvorfor.

Delta	Foreldreopprøret	KA	NNG	Ja - støtter
Udf	KS	Virke	Steinerbgh.forbundet	Vet ikke
Samskipnadsrådet	Lederne	IKO	PBL	Ikke besvart
Fagforbundet	NHO Geneo	Montessori Norge	Norges Bondelag	Nei - støtter ikke

«Forslaget sikrer ikke private barnehager retten til å få dekket sine faktiske pensjonsutgifter. Dette er en forskjellsbehandling som er i strid med formålsbestemmelsen i høringen. Skal det være likebehandling, må det være en velfungerende søknadsordning for alle barnehager. Kommunen viser til den alternative modellen som KS og PBL har utarbeidet, der retten til å få dekket reelle pensjonsutgifter etter søknad, styrkes. Kommunen er enig i at barnehager som av historiske årsaker har særlig høye pensjonsutgifter knyttet til offentlig tjenestepensjon skal få disse kostnadene dekket. Men kommunen mener denne retten ikke kan begrenses til ett pensjonsprodukt. Denne ordningen må derfor gjelde alle barnehager som av historiske årsaker har særlig høye pensjonsutgifter. Stortingsflertallet slår fast at pensjonstilskuddet skal kunne gi likeverdige pensjonsvilkår med det ansatte i kommunale barnehager har. Det er ikke tilfellet i dag.» **Arendal kommune**

«Stjørdal kommune mener at den fremtidige modellen for dekning av pensjonskostnader må legge til rette for like lønns- og pensjonsvilkår i private og kommunale barnehager, lavere konfliktnivå lokalt, begrense den administrative byrden på kommunen og minimere behov for omstilling i kommunen og private barnehager. Stjørdal kommune mener det omforente forslaget til dekning av pensjonskostnader fra KS og PBL er det som best innfrir disse kriteriene. Dette er også mest i tråd med intensjonen i de omforente partiers nye barnehageavtale.» **Stjørdal kommune**

«I høringa ber ein om innspel på to modellar for dekning av pensjonskostnader. Bjørnafjorden kommune meiner ingen av desse er eigna, og ber departementet utforme nye reglar i tråd med felles innspel frå KS og PBL om pensjonstilskot. Denne modellen byggjer vidare på ein modell med nasjonal sjablong for pensjonstilskot til dei private barnehagane. Målet er å sikra likeverdig handsaming av pensjonskostnader i private og kommunale barnehagar, slik at pensjonskostnadane for dei private vert dekkja avgrensa oppad til tilsvarande kommunale kostnader til pensjon.» **Bjørnafjorden kommune**

«Lillestrøm kommune er opptatt av at endringer i pensjonsbetingelser skal være forankret hos partene. Regjeringens forslag er ikke forankret. Kommunaldepartementet bør gå i dialog, blant annet med KS og PBL, for å finne en omforent løsning som sikrer en nasjonal likebehandling av offentlige private barnehager.» **Lillestrøm kommune**

«Sandefjord kommune mener det er viktig at summen av tilskudd til private barnehager må være gode nok for å sikre reell likebehandling av barn, barnehageeiere og ansatte. En viktig del av helheten er modell for finansiering av pensjonsutgifter. Modellen er viktig for å sikre adekvat kostnadsdekning og stimulere til gode pensjonsordninger for ansatte i private barnehager. Det er sendt to modeller for finansiering av pensjonsutgifter på høring. Sandefjord kommune ønsker at Kunnskapsdepartementet utarbeider et tredje alternativ «KS/PBL modellen» før kommunen velger hvilken modell for finansiering av pensjonsutgifter de vil støtte og før endelig forslag sendes til Stortinget.» **Sandefjord kommune**

«Kommunen støtter ikke forslaget da alternativ 1 vil medføre betydelig merarbeid for kommunene ved å måtte vurdere alle de private barnehagenes pensjonsvilkår. Fredrikstad kommune har over 40 ordinære private barnehager og det er komplisert å gjøre en helhetlig vurdering av en pensjonsavtale. Kommunen har derfor verken kompetanse eller kapasitet til å

vurdere hvilken pensjonssjåblong som egner seg best sammenlignet med den enkelte private barnehages pensjonsvilkår. Alternativ 1 medfører tilnærmet kostnadsdekning for den pensjonsavtale og vilkår den enkelte private barnehage velger. På sikt vil de private barnehagene da ofte velge en pensjonsavtale med vilkår og kostnad som nært vil tilsvare den øvre grense som pensjonstilskuddet kompenserer for. I høringsnotatet fremkommer det ikke hvordan kommunene skal kompenseres for denne sannsynlige betydelige merkostnaden. Alternativ 1 vurderes som sterkt kostnadsdrivende så lenge det er de private barnehagene som setter egne pensjonsvilkår og som kommunene er forpliktet til på dekke kostnadene for. Alternativ 1 gir uforutsigbare kostnader for kommunene, og vil medføre økt behov for kompetanse om pensjonsforsikring og medføre økt arbeidsmengde for kommunene. Skal alternativ 1 innføres, forutsetter det at kommunene støttes med full finansiering, dvs også for merarbeid og kompetanseheving om pensjon.» **Fredrikstad kommune**

«Forslaget sikrer ikke private barnehager retten til å få dekket sine faktiske pensjonsutgifter. I 2024 har vi udekket pensjonsutgifter i 3 av våre 4 barnehager på til sammen kr 652.840,-. Alternativ 1 har som mål å sikre at «de fleste» får dekket sine utgifter. Det er ikke godt nok med tanke på de store beløpene som står utdekket per i dag. PBL viser til et regnestykke at medlemsbarnehagene sannsynligvis er underfinansiert med mer enn 170 millioner kroner på pensjon i år. Skal det være likebehandling, må vi ha en velfungerende søknadsordning for alle barnehager. Vi viser til den alternative modellen som KS og PBL har utarbeidet, der retten til å få dekket reelle pensjonsutgifter etter søknad, styrkes.» **Urtehagen barnehager**

«IKO viser til argumentasjonen som KA og PBL fremmer i sine høringsssvar. Pensjon er i seg selv et variabelt fenomen og noe som ikke kan behandles som «gjennomsnittstal». IKO svarer på samme måte som KA: Vi kan sekundært og under tvil støtte forslaget i alternativ 1. Det aller viktigste grepet som pensjonstilskuddet må sikre, er å forbedre den søknadsordningen som i dag ligger i tilskuddsforskriften § 4a. Her viser vi til det alternative forslaget fra KS og PBL. Det er en forutsetning for begge alternativene at de skal fungere provenynøytralt. Det er skammelig at denne forutsetningen skal gjelde når PBL viser at pensjonskostnadene er til de grader underfinansiert. IKO anerkjenner at det er en vanskelig oppgave å utforme et regelverk som er forutsigbart og bærekraftig for kommunen som kostnadsbærer, samtidig som det gir tilstrekkelig med forhandlingsfrihet til partene. Siden kostnadsdekning eller søknadsordning uten tak ikke er aktuelt, for å ivareta noen grenser for dekning av kostnadene, er det et godt grep av KS og PBL å finne en ny løsning på kostnadstaket: kommunens faktiske kostnader, inkludert bruk av premiefond. Særordningen nevnt i punkt 4.2.4 for forpliktelser etter offentlig tjenstepensjon kan komme i tillegg til dette «kommunale» taket.» **IKO Institutt for kirke og oppvekst, for IKOs barnehagenettverk**

«Billingstad barnehage har i to år (2022 og 2023) søkt om kompensasjon på pensjonsutgifter, men fått avslag. Billingstad Barnehage er en av mer enn 1.000 barnehager i PBLs tariffområde som ikke får dekket sine reelle pensjonsutgifter i 2024. For vår barnehage gjelder følgende tall for

inneværende år:

Pensjonstilskudd: 1.359.191 kr.

Totale pensjonsutgifter: 2.069.634 kr.

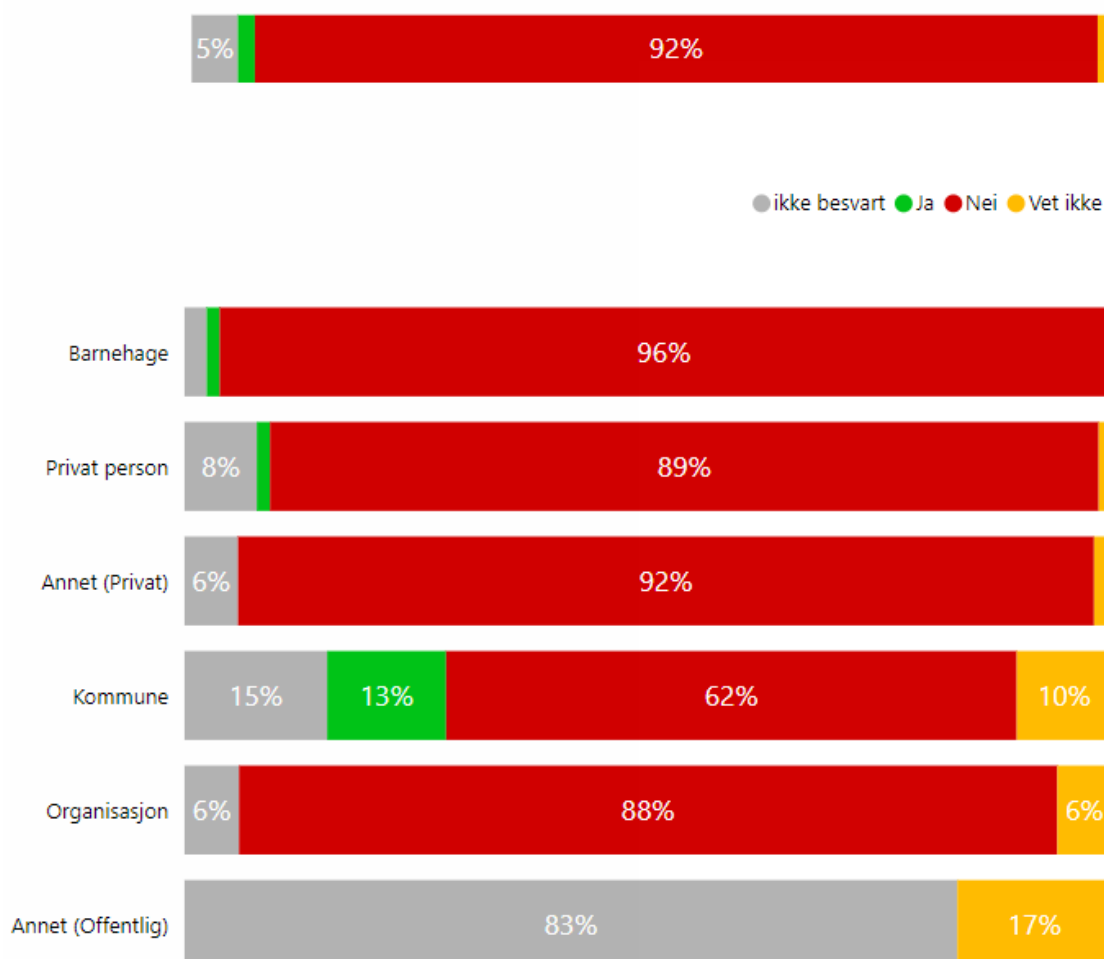
Udekket beløp: -710.443 kr.

Dette får store konsekvenser for vår drift og gir oss ikke likeverdige driftsvilkår som kommunale barnehager i vår kommune. Vi tenker at dette er en forskjellsbehandling av barn i Asker kommune. Billingstad barnehage ønsker finansiering av pensjonskostnader med utgangspunkt i modell utarbeidet av KS og PBL: «KS og PBL ber om at det i arbeidet med tilskudd til pensjon

*vurderes en videreføring av nasjonal sjablong for pensjonstilskudd. Målet er å sikre likeverdig behandling av pensjonskostnader i private og kommunale barnehager, slik at pensjonskostnadene for de private dekkes oppad begrenset til tilsvarende kommunale kostnader. KS og PBL er enige om at det i tillegg er viktig å få på plass en fungerende ordning for tilskudd til pensjonskostnader ut over det som dekkes av sjablong. KS og PBL ber om at en fremtidig søknadsordning blir mer forutsigbar for kommunen og private barnehager. Bruk av kommunale premiefond bør ikke medføre reduserte muligheter for at private aktører får dekket sine pensjonskostnader. Tilsvarende bør det vurderes om private barnehager som ikke leverer ytelse i henhold til bransjestandard, skal få reduksjon i tilskudd. Vurderingen bør inkludere om det er behov for ytterligere krav til dokumentasjon, med tilhørende mulighet for mer automatisert søknadsbehandling. Enkeltbarnehager kan ha ekstraordinært høye kostnader. Dette vil gjelde et fåtall barnehager som har pådratt seg pensjonsforpliktelser, ofte etter krav fra kommuner, som har kostnadskomponenter som utbetales livsvarig, også etter at arbeidstaker har sluttet. Forbedring av reglene kan skje ved justering av gjeldende forskrifter. KS og PBL er enige om at det må gjøres endringer i forskriftens merknader rundt premiefondsbruk. Premiefond har begrenset relevans etter at kommunal pensjonsutgift i 2016 ble tatt ut av kommunenes satsberegninger. Private barnehager er dermed ikke blitt kompensert med høye driftstilskudd de årene kommunene har regnskapsført høye kommunale pensjonsutgifter. Premiefondsbruk skal derfor heller ikke komme til fratrukk når det kommunale taket (kommunal pensjonsutgift per årsverk) defineres.»» **Billingsstad barnehage***

## Støtter dere at man endrer dagens regler om pensjonstilskudd i tråd med alternativ 2? Utdyp gjerne hvorfor.

Fordeling alle målgrupper



Støtter dere at man endrer dagens regler om pensjonstilskudd i tråd med alternativ 2? Utdyp gjerne hvorfor.

KS	KA	NNG	Norges Bondelag	Ja - støtter
Foreldreopprøret	Virke	Steinerbhg.forbundet	Fagforbundet	Vet ikke
Samskipnadsrådet	IKO	Delta	Lederne	Ikke besvart
PBL	Montessori Norge	Udf	NHO Geneo	Nei - støtter ikke

Mye tyder på at mange ikke har innsikt i kompleksiteten og oversikt over barnehagers faktiske pensjonsutgifter. 7 av 10 kommunale høringssvar har svart «vet ikke» eller blankt på spørsmål om omtalen av vanlige tilleggsprodukter for ansatte i kommunale barnehager er dekkende.

*«Trondheim kommune mener det er av avgjørende betydning at nye endringer i pensjonstilskuddet må sikre at de private barnehagene over en rimelig periode får dekket sine*

pensjonskostnader opp til en øvre grense. Trondheim kommune mener derfor at departementet også bør vurdere alternativer som ikke er provenynøytrale, det vil si at alternativene har økonomiske konsekvenser som krever økning av dagens samlede ressursbruk til barnehage på nasjonalt nivå. Dersom det innføres nye regler som øker kommunenes utgifter til pensjonstilskudd til private barnehager, må kommunene i så fall få tilført midler gjennom rammetilskuddet. Trondheim kommune ber også departementet om å ta hensyn til felles innspill fra PBL og KS i det videre arbeidet med ny modell for pensjonstilskudd.» **Trondheim kommune**

«KS har sammen med PBL pekt på en videreføring av nasjonal sjablong for pensjon, og behovet for en mer forutsigbar søknadsordning. KS mener at begge de foreslåtte modellene kan bidra til økt treffsikkerhet for de private aktørenes kostnader, og ivareta de øvrige hensynene som er nevnt. Det er imidlertid uenighet mellom Kunnskapsdepartementet og PBL om hva de faktiske pensjonskostnadene er, noe KS vanskelig kan ta stilling til.» **KS**

«Vi ønsker pensjonstilskudd som dekker faktiske utgifter. Kommunale virksomheter ligger gjennomsnittlig på langt over 20 % av lønnskostnader i pensjonskostnad, mens vi får 10%. I 2023 ble vår barnehage underfinansiering med kr.130000,- i forhold til faktiske utgifter. I 2024 vil dette bli et langt høyere beløp. Vi krever ikke tilsvarende de vanvittig høye kostnadene til pensjon som blir brukt av fellesskapets midler i kommunal sektor, men vi er nødt til å få dekket de faktiske utgiftene. Vi ønsker derfor at KS og PBL sitt forslag til modell for pensjonstilskudd blir vurdert.»

#### **Bergsvingen barnehage**

«Vi synes det er utfordrende å ta stilling til pensjonsforslagene, fordi sentrale deler av regelverket skal på høring senere. Det gjør at vi ikke har fullstendig oversikt over konsekvensene av regelverket. (...) I punkt 4.2.2.3 står at «Ved fastsetting av tilskudd til pensjon må kommunen vurdere hvilken prosentsats som skal benyttes for den enkelte private barnehagen i sin kommune. Det vil være naturlig å se hen til hvor stort innskudd barnehagen har, hvor stor egenandel den har, hva slags type tilleggsprodukter som ligger i avtalen, om de har AFP og eventuelt om de har innslag av ansatte med ytelsespensjonsordning.» Pensjonsavtaler er kompliserte. Derfor er vi usikre på om alle kommuner har god nok kompetanse til å gjøre slike vurderinger.» **Utdanningsdirektoratet**

«Preg barnehager støtter ikke høringens alternativ 2. Denne modellen utfordrer – som alternativ 1 – private barnehagers evne til å tilby likeverdige pensjonsavtaler. Det kan vanskelig sies å være intensjonen til det stortingsflertallet som i høst har gått sammen om en barnehageavtale. Tvert imot er det i avtalen slått fast at intensjonen er å «legge til rette for at ansatte i private barnehager skal kunne ha likeverdige pensjonsvilkår som ansatte i kommunale barnehager». Denne formuleringen i Barnehageavtalen er et godt utgangspunkt å bygge på dagens regler, og forbedre disse. Det er også akseptabelt å vurdere flytting av reglene fra forskrift til lov.

Preg barnehager stiller seg positiv til intensjonene og ambisjonene i stortingsflertallets avtale, men vi har vanskelig for å se hvordan disse intensjonene og ambisjonene blir ivaretatt i departementets konkrete forslag. Slik vi ser det, er det vesentlig forskjell på det stortingsflertallet ber om, og det departementet leverer. Nedjusteringen til dagens pensjonssjablong, og utfordringene knyttet til endringene i søknadsordningen, har ført til at langt flere av våre barnehager enn før ikke får dekket sine pensjonsutgifter. I sum har Preg barnehager en estimert underfinansiering på pensjon på nærmere 7,7 MNOK i 2024. Det er kun 1 av 37 av våre ordinære barnehager som får alle pensjonsutgifter dekket av det ordinære tilskuddet. Det vil si et gjennomsnitt på over Kr 200 000, - per barnehage i underfinansiering. Det er ganske klare og tydelige tall på at sjablong bør heves og at det er vesentlig at barnehager over sjablong ikke bør



kuttet i ekstra tilskudd allerede ved 12 prosent. Hele 24 av 37 barnehager (65 prosent) ville ikke fått dekket sine pensjonsutgifter ved et tak på 12 prosent. I 2024 ville Preg barnehager blitt kuttet med 2,1 MNOK etter nytt forslag om tak på 12 prosent. Ettersom kommunale barnehager alltid får dekket sine pensjonsutgifter, kan en slik underfinansiering av pensjon i private barnehager vanskelig ses på som noe annet enn forskjellsbehandling.

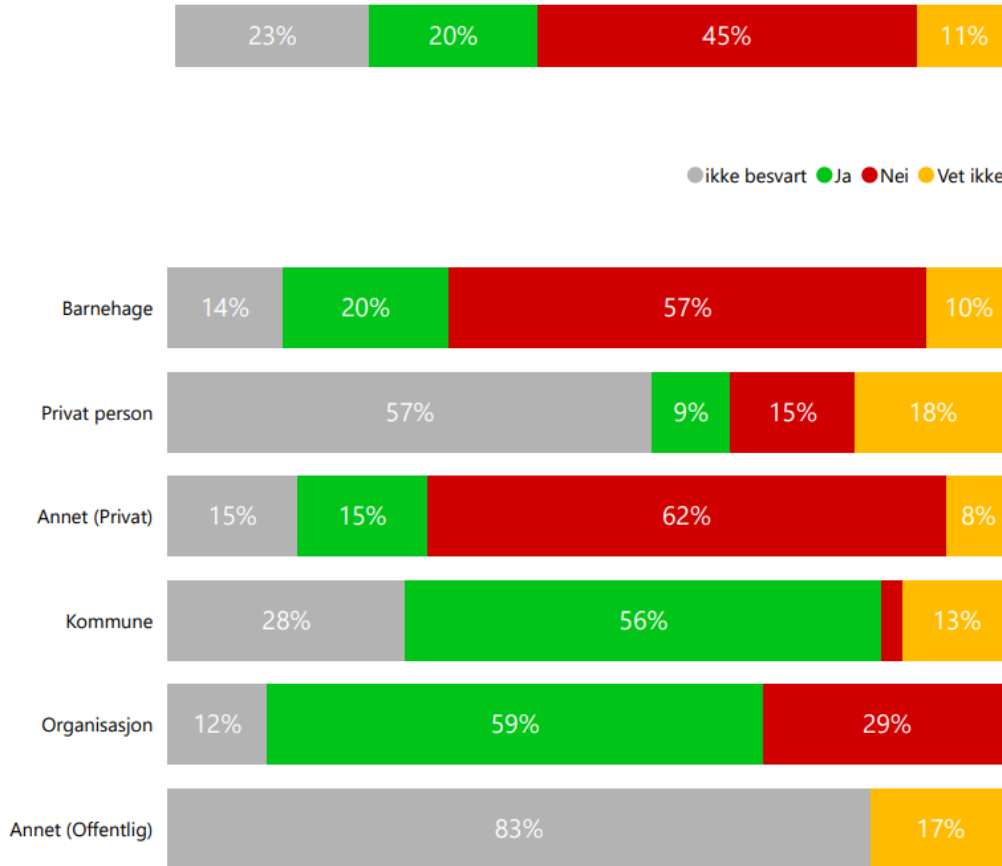
Preg barnehager merker seg at høringens alternativ 2 ikke er tilpasset det stortingsflertallet avtalte om hva som skulle høres. Stortinget har ikke lagt føringer om begrensninger i søknadsordningen som skal følge sjablongen. Målet må være å sikre likeverdig behandling av pensjonskostnader i private og kommunale barnehager, slik at pensjonskostnadene for de private dekkes oppad begrenset til tilsvarende kommunale kostnader uten at det er blitt brukt premiefond.

Fortsatt vil det være et stort gap mellom offentlig finansiering av pensjon i kommunale og i private barnehager. Preg barnehager har forståelse for behovet for kostnadskontroll med offentlige midler, slik det flere steder er omtalt i høringen. Men i den forbindelse kan det være bedre å rette et kritisk søkelys på de ordningene som koster det offentlige klart mest, heller enn å undergrave ordninger som er like gode, men likevel billigere. Det kan eventuelt vurderes om private barnehager som ikke leverer pensjonsytelser i henhold til bransjestandard, skal få reduksjon i tilskudd.» **Preg barnehager (tidligere NLM barnehager)**

«Forslaget fremstår nærmest som useriøst. Dagens sjablong på 10 % er ikke i nærheten av å gi tilstrekkelig pensjonstilskudd, og i alternativ 2 legger departementet opp til en variant på nivå med dagens regime. Intensjonen til barnehageforliket som ble inngått 14. november er at det skal "legges til rette for at ansatte i private barnehager skal kunne ha likeverdige pensjonsvilkår som ansatte i kommunale barnehager". Alternativ 2 legger ikke opp til dette, og må forkastes. Anbefaler at departementet ser til forslaget fra KS og PBL, inngår samarbeid med disse, og legger fram en modell som tilbyr finansiering på nivå med det kommunale barnehager bruker på pensjon til sine ansatte.» **Bergheim barnehage**

**Støtter dere at det innføres en særregel for barnehager med historiske pensjonsforpliktelser basert på avtaler om offentlig tjenstepensjon? Hvis nei, utdyp gjerne.**

Fordeling alle målgrupper



Det er blandet tilbakemelding på forslag om særregel for barnehager med historiske pensjonsforpliktelser basert på avtaler om offentlig tjenstepensjon. Flertallet av organisasjoner og kommuner støtter dette, mens det er mer motstand blant private barnehager og andre. De fleste er enige at disse bør få dekket sine utgifter, men flere er uenige i selve innretningen.

*«Fredrikstad kommune er enig med departementet at det er rimelig at disse barnehagene får dekket særlig høye pensjonsutgifter som Kommunen kan likevel ikke stille seg bak forslaget der departementet "vurderer at dette vil være håndterbart for kommunene". Departementet har selv beregnet at dette vil utgjøre en kostnad på ti millioner kroner utover det som ligger til grunn for tilskudd i kommunerammen. Forslagene om kommunalt pensjonstilskudd der kostnaden av de private barnehagenes pensjonsvilkår uten begrensning dekkes, vil sannsynligvis bli svært kostnadsdrivende for kommunene. En slik spesialordning for kostnadsdekning vil neppe sikre likeverdige pensjonsvilkår for ansatte i de private barnehager seg imellom. Kommunen kan støtte en særregel så fremt kommunene kompenseres fullt ut for merutgiften og merarbeid.»*

**Fredrikstad kommune**

*«Montessori Norge støtter prinsippet i forslaget, men mener at dersom det skal innføres unntaksbestemmelser må det gjelde alle typer historiske avtaler, og ikke kun den som henvises til i høringen.»* **Montessori Norge**

## Vurderinger av økonomiske og administrative konsekvenser av forslagene

Oppsummering:

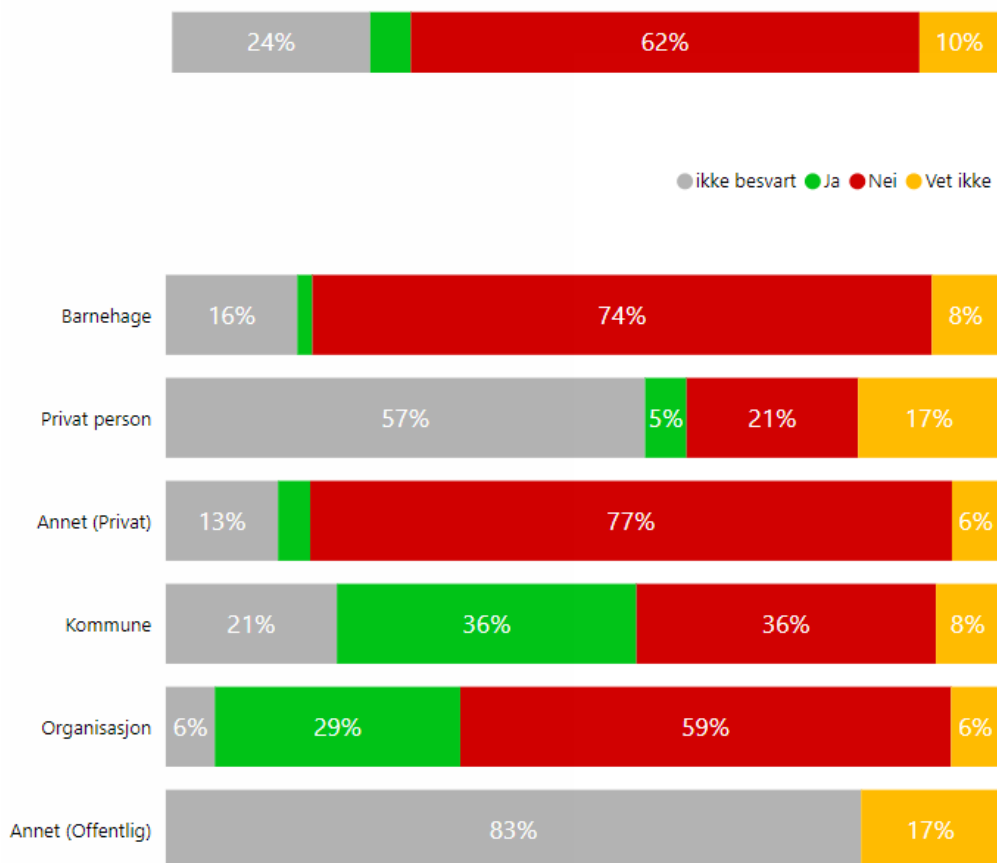
- Flertallet av høringsinstansene er uenige i vurderingene av økonomiske og administrative konsekvenser av både driftstilskudd og pensjonstilskudd.
- Dersom kommunen benytter seg av ekstra grunntilskudd og tilleggstilskudd, mener mange at dette vil kreve mer ressurser til administrasjon.
- Flere mener også at de økonomiske rammene til private barnehager vil bli enda trangere.
- Det hefter en del usikkerhet rundt forslagene, spesielt siden forslagene i høringen må sees i sammenheng med andre elementer som ikke er tatt med i denne høringsrunden.

Mer om høringssvarene:

- Mindre enn én av ti støtter vurderingene av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om driftstilskudd. Det samme gjelder pensjonstilskudd. Kommunene er litt mer skeptiske til vurderingene omkring driftstilskudd enn pensjon.

### Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om driftstilskudd? Utdyp gjerne.

Fordeling alle målgrupper



Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om driftstilskudd? Utdyp gjerne.

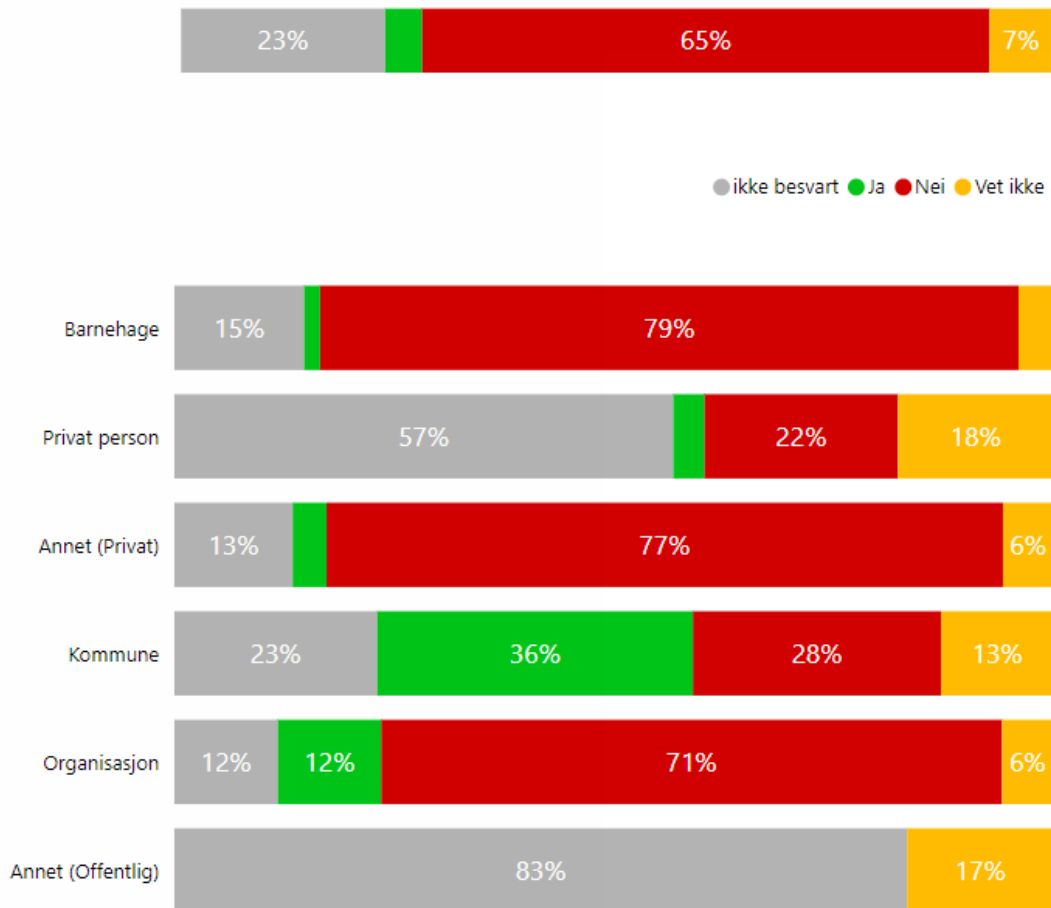
KS	Samskipnadsrådet	KA	PBL	Ja - støtter
Delta	Norges Bondelag	Virke	Foreldreopprøret	Vet ikke
Udf	NNG	IKO	Lederne	Ikke besvart
Fagforbundet	Steinerbhg.forbundet	Montessori Norge	NHO Geneo	Nei - støtter ikke

«Asker kommune forutsetter at merkostnader til innføring av nytt regelverk finansieres av statlige midler. Hvis kommunen tar i bruk foreslåtte muligheter til ekstra grunntilskudd og tilleggstilskudd vil dette medføre vesentlig administrativt merarbeid knyttet til beregninger, vurderinger, dokumentasjon og eventuelt saksbehandling knyttet til klager m.m.» **Asker kommune**

«Lederne mener de administrative konsekvensene ikke er godt nok beskrevet. Spesielt er vurderingene av arbeidsbyrde og de økonomiske konsekvensene for kommunene ved håndtering av de foreslåtte reglene mangelfulle, spesielt i forhold til risikoen for konflikter med private barnehager. I barnehageavtalen, som flertallet på Stortinget har signert, står det at «Driftstilskudd, pensjon og eiendom må ses i sammenheng for å oppnå en økonomisk bærekraftig finansiering». Høringen mangler en kobling til denne helheten, som også omfatter et nytt eiendomstilskudd. For å oppnå likeverdighet og bærekraftig finansiering, må pensjonstilskuddet ikke utmåles presist uten å vurdere hele pakken. Anmodningsvedtaket fra stortingsflertallet må tydeliggjøres både i innhold og tidsplan. Uten denne komponenten kan en helhetlig konsekvensvurdering av høringsforslagene ikke gjennomføres.» **Lederne**

**Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om pensjonstilskudd? Utdyp gjerne.**

Fordeling alle målgrupper



Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om pensjonstilskudd? Utdyp gjerne.

Udf	KA	NNG	PBL	Ja - støtter
KS	Virke	Steinerbgh.forbundet	Fagforbundet	Vet ikke
Foreldreopprøret	IKO	Delta	Lederne	Ikke besvart
Norges Bondelag	Montessori Norge	Samskipnadsrådet	NHO Geneo	Nei - støtter ikke

«Kommunen vurderer det som vanskelig å vurdere om de foreslåtte regelverksendringene, bl.a. knyttet til pensjonstilskudd, vil være provenynøytrale. Det avhenger av satsene som fastsettes og hvordan de private barnehagene tilpasser seg et nytt regelverk. Etter Oslo kommunes oppfatning bør det gjennomføres endringer i pensjonstilskudd som sikrer at private barnehager får dekket sine pensjonskostnader og bidrar til å dempe konfliktnivået rundt pensjon. Kommunen stiller spørsmål ved om det lar seg gjøre uten å øke provenyet og mener departementet også må vurdere alternativer som ikke er provenynøytrale. I perioden 2021-2024 ble det trukket ut om lag 530 mill. fra rammetilskuddet til kommunene grunnet redusert pensjonspåslag for private barnehager. Oslo kommune forutsetter at deler av beløpet som er trukket ut av kommunerammen pga. redusert pensjonspåslag, blir tilbakeført kommunene dersom tilskuddet til pensjon øker som følge av de foreslåtte endringene i regelverket.» **Oslo kommune**

«Bergen kommune støtter ikke departementets vurderinger av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget. Bergen kommune mener at det er behov for ytterligere informasjon dersom en skal kunne beregne dette. Høringen har også svært kort svarfrist. Basert på antall søknader fra PBL de senere årene mener Bergen kommune kostnadene til pensjon trolig øker uavhengig av valg av modell. I tillegg gir begge forslagene insentiv til barnehager som har lavere utgifter i dag til å inngå bedre avtaler. Videre vil Bergen kommune peke på at det blir et større arbeid å få oversikt over alle avtaler uavhengig av modell. Dette gir økte utgifter ved oppstart. Informasjon om endringer av pensjonsavtaler bør tas inn i Basil-rapporteringen. Det vil trolig også bli mer saksbehandling rundt feilplasseringer, og et økt antall klager rundt dette.» **Bergen kommune**

## Oppsummering

Høringsnotatet får stor grad av støtte på flere momenter knyttet til grunntilskudd og tilleggstilskudd, og disse forslagene ser ut til å fange opp kommunenes ønske om lokale satsninger og samtidig finansiering ved nye lovkrav.

Det er likevel flere punkter som møter stor motstand og der myndighetene blir bedt om å vurdere andre alternativ.

Forslaget om formålsbestemmelse møter stor motstand fra alle kategorier høringsinstanser, med unntak av kommunene. Hovedargumentet fra dem som er imot, er at formålsbestemmelsen svekker private barnehagers rett til økonomisk likeverdig behandling. Dette oppfattes å være i strid med barnehageavtalen på Stortinget, der “god barnehagedrift”, samt “forutsigbare rammevilkår og en sunn og bærekraftig økonomi” står helt sentralt.

Mange er kritiske til at foreslått tilskuddsordning åpner opp for skjønn og fare for forskjellsbehandling.

Også forslagene om nye regler for pensjonstilskudd møter betydelig motstand. Det hefter stor usikkerhet omkring hvordan modellene vil slå ut økonomisk for barnehagene og kommunene. Høringsinstansene forventer at en ny tilskuddsmodell for pensjon må være forutsigbar, effektiv og med mindre administrativ byrde enn dagens ordning, samt sikre at barnehagene får sine faktiske pensjonsutgifter dekket.

KS og PBL har høsten 2024 løftet frem et alternativ bygget på nasjonal sjablong og en velfungerende og forutsigbar søknadsordning dersom barnehager ikke får dekket sine utgifter etter nivå på prosentsatser etter sjablong. Denne er ikke inkludert i høringen. Mange private barnehager, som gir støtte til en slik retning, uttrykker at de ikke får dekket sine pensjonsutgifter med dagens tilskuddsordning og at heller ikke de foreslåtte alternativene vil gjøre det. Flere kommuner gir i sine høringssvar uttrykk for at de ønsker at det skal jobbes videre med en pensjonsmodell i tråd med KS-PBL modellen.

Mange støtter ikke de økonomiske og administrative vurderingene. Det fremheves at flere komponenter i tilskuddsberegningen vil gi økt administrativ byrde, spesielt om regelverket ikke er presist, og fører til mange klagesaker. Flere mener at forslagene til pensjonstilskudd vil gi økt administrativ byrde.

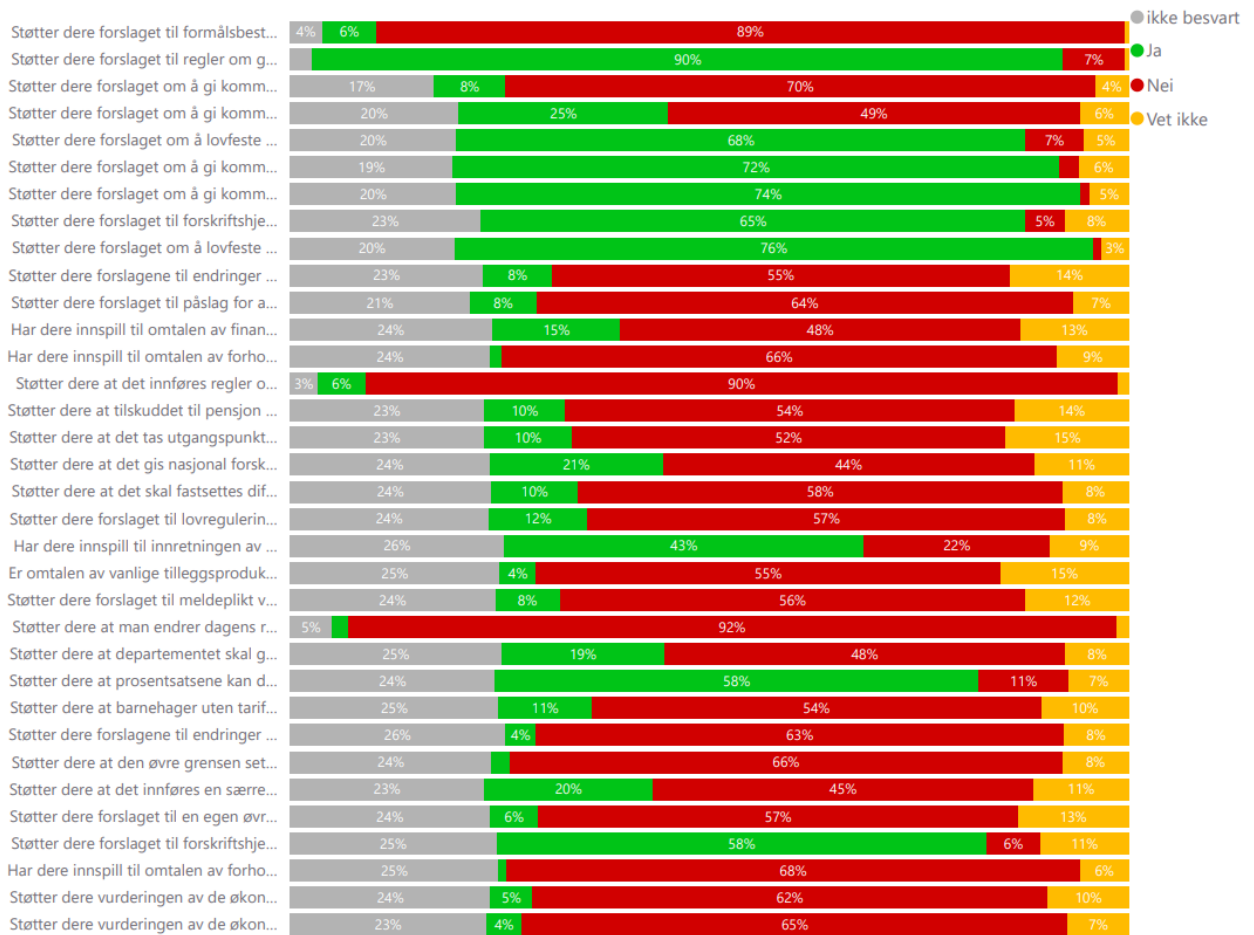
Kommuner er usikre hvorvidt modellene vil gi økte overføringer, mens private barnehager i stor grad er redd forslagene til både driftstilskudd og pensjonstilskudd i sum vil gi lavere inntekter i en tid der mange allerede har dårlig økonomi og ikke får dekket sine utgifter. Det hefter stor derfor usikkerhet før det foreligger enda mer presise forslag og som inneholder samtlige elementer i den helhetlige finansieringen, inkludert eiendom.

# Vedlegg:

## Fordeling svar alle spørsmål

Spørsmål	ikke besvart	Ja	Nei	Vet ikke
Støtter dere forslaget til formålsbestemmelse? Hvis nei, utdyp gjerne	4	6	89	1
Støtter dere forslaget til regler om grunntilskudd? Hvis nei, utdyp gjerne.	3	90	7	1
Støtter dere forslaget om å gi kommunen mulighet til å holde enkelte utgifter utenfor grunntilskuddet? Hvis nei, utdyp gjerne.	17	8	70	4
Støtter dere forslaget om å gi kommunen plikt til å gi ekstra grunntilskudd og mulighet til å stille vilkår for bruken? Hvis nei, utdyp gjerne.	20	25	49	6
Støtter dere forslaget om å lovfeste at kommunen kan gi tilleggstilskudd og stille vilkår for bruken? Hvis nei, utdyp gjerne.	20	68	7	5
Støtter dere forslaget om å gi kommunen plikt til å gi tilleggstilskudd når kommunen ikke oppfyller normkrav? Hvis nei, utdyp gjerne.	19	72	2	6
Støtter dere forslaget om å gi kommunen plikt til å gi tilleggstilskudd ved innføring av nye krav? Hvis nei, utdyp gjerne.	20	74	1	5
Støtter dere forslaget til forskriftshjemler for departementet? Hvis nei, utdyp gjerne.	23	65	5	8
Støtter dere forslaget om å lovfeste at kommunen skal vise hvordan tilskuddene er beregnet? Hvis nei, utdyp gjerne.	20	76	1	3
Støtter dere forslagene til endringer i finansieringsforskriften § 3? Hvis nei, utdyp gjerne.	23	8	55	14
Støtter dere forslaget til påslag for administrasjonsutgifter? Hvis nei, utdyp gjerne.	21	8	64	7
Har dere innspill til omtalen av finansiering av private samiske barnehagetilbud? Hvis ja, utdyp gjerne.	24	15	48	13
Har dere innspill til omtalen av forholdet til EØS-regelverket? Hvis ja, utdyp gjerne.	24	1	66	9
Støtter dere at det innføres regler om pensjonstilskudd i tråd med alternativ 1? Utdyp gjerne hvorfor.	3	6	90	1
Støtter dere at tilskuddet til pensjon tar utgangspunkt i antallet årsverk barnehagen har pensjonsforpliktelser for? Hvis nei, utdyp gjerne.	23	10	54	14
Støtter dere at det tas utgangspunkt i gjennomsnittlig samlet lønn per årsverk i den enkelte private barnehage? Hvis nei, utdyp gjerne.	23	10	52	15
Støtter dere at det gis nasjonal forskrift om hvilke prosentsetninger som skal brukes? Hvis nei, utdyp gjerne.	24	21	44	11
Støtter dere at det skal fastsettes differensierte prosentsetninger? Hvis nei, utdyp gjerne.	24	10	58	8
Støtter dere forslaget til lovregulering av en øvre grense som den høyeste prosentsetningen ikke kan overstige? Hvis nei, utdyp gjerne.	24	12	57	8
Har dere innspill til innretningen av denne øvre grensen? Hvis ja, utdyp gjerne.	26	43	22	9
Er omtalen av vanlige tilleggsprodukter for ansatte i kommunale barnehager dekkende? Hvis nei, utdyp gjerne.	25	4	55	15
Støtter dere forslaget til meldeplikt ved nye pensjonsavtaler? Hvis nei, utdyp gjerne.	24	8	56	12
Støtter dere at man endrer dagens regler om pensjonstilskudd i tråd med alternativ 2? Utdyp gjerne hvorfor.	5	2	92	1
Støtter dere at departementet skal gi forskrift om prosentsetninger? Hvis nei, utdyp gjerne.	25	19	48	8
Støtter dere at prosentsetningene kan differensieres etter hva slags type barnehage der er, og etter vilkårene i pensjonsavtalen? Hvis nei, utdyp gjerne.	24	58	11	7
Støtter dere at barnehager uten tariffavtale skal få en lavere sats? Hvis nei, utdyp gjerne.	25	11	54	10
Støtter dere forslagene til endringer i søknadsordningen? Hvis nei, utdyp gjerne.	26	4	63	8
Støtter dere at den øvre grensen settes til 12 prosent av kommunens lønsutgifter? Hvis nei, utdyp gjerne.	24	2	66	8
Støtter dere at det innføres en særregel for barnehager med historiske pensjonsforpliktelser basert på avtaler om offentlig tjenestepensjon? Hvis nei, utdyp gjerne.	23	20	45	11
Støtter dere forslaget til en egen øvre grense for dekning av pensjonsutgifter for disse barnehagene? Hvis nei, utdyp gjerne.	24	6	57	13
Støtter dere forslaget til forskriftshjemmel for departementet? Hvis nei, utdyp gjerne.	25	58	6	11
Har dere innspill til omtalen av forholdet til Grunnloven § 97? Hvis ja, utdyp gjerne.	25	1	68	6
Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om driftstilskudd? Utdyp gjerne.	24	5	62	10
Støtter dere vurderingen av de økonomiske og administrative konsekvensene av forslaget om pensjonstilskudd? Utdyp gjerne.	23	4	65	7





**Høringssvarene er publisert på Utdanningsdirektoratets høringssider:**  
[Høring av forslag til endringer i barnehageloven med forskrifter \(driftstilskudd og pensjonstilskudd til private barnehager\)](#)